



Velkommen til

**Namsos Idrettslag Fotballs
Ekstraordinært årsmøte**



Mandag 22 juni 2020 NIL klubbhus kl 20.00

Sakliste. Ekstraordinært årsmøte Namsos IL Fotball

Mandag 22.06.2020.

- 1. Åpning og godkjenning av møtet**
- 2. Valg av møteleder og sekretær**
- 3. Sak: Grong sparebank banen.**

- Styret -



Sak 3. Grong Sparebank banen

Vedlagt informasjon om saken og prosess vedrørende Grong sparebank banen.

Saksfremlegg:

Informasjon vedrørende to inngåtte leiekontrakter 2008 og prosess frem til prd.

Utfall av siste korrespondanse og tilbud til Namsos kommune.

Medlemmene i NIL fotball vil stå overfor fire valg muligheter:

Alternativ

1. NIL fotball sine medlemmer aksepterer og godkjenner Namsos kommune sin utbetaling og vedtak , pålydende kr 4 134 162,-
Å tilgodeser Namsos kommune med kr 2 048 542,40,-.
2. NIL fotball sine medlemmer aksepterer og godkjenner forlikstilbud til Namsos kommune (se pnkt 7. vedlegg)
3. NIL fotball sine medlemmer fremmer søksmål mot Namsos kommune. Voldgift sak.
4. NIL fotball sine medlemmer aksepterer og godkjenner at gjenstående krav, blir solgt som fordring.

Vedtak:

Namsos kommune
Formannskapet v/ordføreren
postboks 333

7801 NAMSOS

Namsos, 27.05.2020

Vår ref.: Bente Skaftnesmo
Deres ref.: 2020/719-9

NAMSOS KOMMUNES KRAV OM Å KJØPE UT FOTBALLBANEN I KLEPPEN – SPILLEMIDDELANDELEN – TILBUD OM FORLIK

Vi viser til kommunens brev av 15. april.

Namsos kommune har benyttet sin avtalefestede rett, til ved leietidens utløp, å kreve å få kjøpe kunstgressbanen NIL har finansiert og bygget i Kleppen. Kravet om kjøp omfatter etter avtalen tilhørende utstyr til banen som NIL har ervervet under leieperioden.

Kommunen har etter ett års forhandlinger endelig valgt å forholde seg byggeregnskapet, og til verdiene av tilhørende utstyr slik de er taksert av uavhengig takstmann. Dette er positivt og i tråd med de på forhånd avtalte vilkår for kjøp av kunstgressbanen.

Uten å ha tatt forbehold om dette i avtalen i 2008 – og etter å ha godkjent byggeregnskapet i 2010 – hevder kommunen likevel at den ikke skal betale for andel av banens verdi, som fullt ut svarer til det beløp NIL i sin tid fikk utbetalt i tilskudd fra staten i spillemiddelordningen.

Vi mener synspunktet klart er rettslig uholdbart, og vil i det følgende redegjøre for dette i håp om at vi kan oppnå at kommunen står ved avtalen og at rettssak unngås. Vi fremmer samtidig forslag til minnelig løsning med forbehold om godkjenning av årsmøtet i NIL.

1. SAKENS BAKGRUNN

Saken gjelder leiekontraktene mellom Namsos kommune som grunneier og Namsos IL Fotball (NIL) som leietaker til Grong Sparebankbanen. Det er inngått to leiekontrakter. Den første er *Grunnleieavtalen* og den andre *Avtale om videreleie* av kunstgressbanen tilbake til kommunen.

Bakgrunnen for avtalen var behovet for kunstgressbane. Kommunen stilte areal til disposisjon, og NIL investerte i bygging av kunstgressbanen. I tillegg ble det inngått avtale om videreleie hvor kommunen leier banen for å legge til rette for idrettslagene i hele Namsos kommune.

Avtalen ble inngått 1. november 2008 med en varighet på 10 år, og spørsmålet nå er hvordan situasjonen ved utløp skal løses. Kommunen eier tomten, og NIL eier banelegeme, lys, hus, m.v. Situasjonen var forutsett av partene og ble regulert i grunnleieavtalen punkt 6.

Bestemmelsen i punkt 6 lyder slik:

"6. Betingelser ved opphør av bruksretten

Ved opphør av avtalen skal Namsos kommune overta kunstgressbanen. NIL og Namsos kommune skal senest 6 måneder før opphør av denne avtale starte forhandlinger om en

kompensasjon til NIL for de samlede investeringer NIL har lagt ned i form av bygging av kunstgressbane med flomlys, herunder også tilhørende utstyr som er innkjøpt av NIL.

Grunn- og tomtekostnader skal dekkes i henhold til dokumenterte utgifter i revisorgodkjent byggeregnskap.

Namsos kommune skal skriftlig, senest 6 måneder før utløpet av denne avtale, varsle om det skal innledes forhandlinger vedrørende kommunens overtakelse av kunstgressbanen."

Kommunen tok i avtalen ikke noe forbehold knyttet til spillemidlene, og spillemidlene var ikke gjenstand for noe særskilt behandling mellom partene ved inngåelsen av avtalen. Kommunen har ikke kunnet fremlegge et eneste dokument som underbygger kravet om fradrag.

Det eneste forbeholdet kommunen tok var «revisorgodkjent byggeregnskap». Kommunen tok i 2010 regnskapet til revisjon og godkjente det. Heller ikke under denne behandlingen ble det fra kommunen påpekt at en ville kreve fradrag i verdien tilsvarende spillemiddeltilskuddet.

Krav om fritak for betaling av en andel i samsvar med størrelsen på spillemiddeltilskuddet kom først opp i forhandlingene i 2019, og det ble ikke vist til andre grunnlag enn at NIL ville få en berikelse. Dagens administrasjon i kommunen mente berikelsen var uberettiget. Det ble derfor argumentert med at kommunen ikke skal betale for den andel av banens verdi som tilsvarer spillemiddeltilskuddet. Vi vil nedenfor klargjøre for formannskapet hvorfor dette er uriktig.

Kulturdepartementet har ved brev av 11. april 2019 samtykket til at banen overdras fra NIL til Namsos kommune mot vederlag på de avtalte vilkår. I brevet skriver departementet:

«I henhold til Kulturdepartementets opplysninger ble det utbetalt tilskudd, tilsammen stort kr. 2 500 000,- i 2010 og 2011. Det medfører en fortsatt forpliktelse for ny eier å etterfølge tilskuddsregelverket i bestemmelsene. Det legges til grunn at Namsos kommune er godt kjent med disse forpliktelsene.»

Departementet hadde ingen merknader til at Namsos kommune skulle betale for full verdi av det anlegget kommunen kjøper fra NIL. Tvert imot godkjente departementet overdragelsen, og uten innvendinger. Det er heller ikke grunnlag for innvendinger (nærmere under punkt 4).

2. SPILLEMIDLENE

Ved brev av 29. juni 2010 tildelte staten ved Nord-Trøndelag fylkeskommune kr 1 250 000,- i spillemiddeltilskudd og varslet at det kunne søkes om ytterligere kr 1 250 000,- i 2011. Begge tilskudd ble altså utbetalt, og NIL har mottatt totalt mkr 2,5 i tilskudd til bygging av banen.

Formålet med tilskuddet er å sette frivillige lag som NIL i stand til å gjennomføre et tiltak som også er i tråd med statens politiske målsetting. Departementene har kunngjort en veileder¹ om tilskudd. Her er tilskudd definert slik:

«Tilskudd kan defineres som finansielle overføringer fra staten til virksomheter i sektorer utenfor staten, som kommuner, private og offentlige foretak og organisasjoner, der utbetalingene ikke gjelder anskaffelser til staten.»

I vår sak gjelder det en anskaffelse til NIL som da blir eier av banen. Videre heter det i skrevet:

¹ https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/bld/sla/jenteforsvaret/supplement_1.pdf

«Staten etablerer tilskuddsordninger og gir tilskudd fordi man har til hensikt å skape resultater av samfunnsmessig verdi, som ikke kan forventes å bli realisert uten tilskuddet.»

Dette hensynet stod også sentralt for NIL. Dersom tilskuddet ikke ble gitt ville anlegget ikke latt seg realisere. Dersom grunneieren hadde tatt forbehold om at den skulle ha verdien ville NIL heller ikke ha bygget anlegget, men overlatt byggingen til kommunen. Det ville ikke kommunen.

Vilkårene knyttet til spillemidlene er og var godt kjent for Namsos kommune.

3. KOMMUNENS EGEN BEHANDLING I 2008

Kommunens behandling i sak 2008/6069-2 fremlagt for kommunestyret 28. august 2008 gir et klart inntrykk av at rådmannen, som forhandlet avtalen, ikke så for seg at det skulle bli slik at kommunen ville kreve å kjøpe banen. Planen var et langsiktig leieforhold.

Under behandlingen i kommunestyret ble det imidlertid vedtatt et forslag fra SV og SP hvoretter kommunen etter 10 år skulle overta driften av kunstgressbanen.

Denne saksbehandlingen forklarer at kommunen ikke tenkte på problemstillingen og følgelig ikke tok forbehold om spillemidlene. Et slikt forbehold ville for øvrig ikke blitt akseptert av NIL, og ville således ført til at det ikke ble bygget kunstgressbane i idrettslagets regi.

4. SVAR PÅ DE SPØRSMÅL SOM ER REIST

Det er reist en del spørsmål både av administrasjonen og av politikerne. Det er også debatt i idrettslige miljøer omkring kommunens kjøp av NIL sin eiendom. Ikke alle er klar over at blant andre idrettsrådet og andre klubber gikk inn for avtalen med NIL i 2008 og altså støttet denne.

I dag snakkes det om at NIL har fått mye støtte fra kommunen. Det er imidlertid viktig at kjøp av eiendeler holdes atskilt fra spørsmålet om støtte til drift. Utkjøp av eiendom er ikke støtte, og kommunen må på vanlig måte betale for eiendommens verdi. NIL har for øvrig ikke mottatt støtte. Namsos kommune har betalt leie, og leien har vært markedsmessig i forhold til alle de investeringer NIL har tatt og dermed verdien av banen kommunen har leid av NIL.

Vi vil i det følgende besvare en del av de spørsmål som vi er kjent med er blitt reist.

4.1 Hvorfor skal kommunen betale for verdien av tilskudd?

Det er ikke første gangen dette spørsmålet er stilt. Høyesterett tok første gang stilling til dette i Rt. 1948 s. 411. Her var det et forsikringsselskap som forsøkte å påberope seg at den delen av verdien av et tapt vareparti som var finansiert med tilskudd fra staten ikke skulle erstattes.

Høyesterett var ikke enig i dette, og påpekte blant annet at formålet med tilskuddet var å få til investeringer som ellers ikke ville blitt gjort. Tilsvarende gjelder i vår sak. Dersom tilskuddet ikke var gitt, ville det trolig ikke blitt bygget noen kunstgressbane. Utsiktene til tilskudd var et vesentlig element for både NIL og samarbeidspartnerne som bidro til realisering av banen.

Forsikringsselskapet måtte derfor betale full verdi av varepartiet som var gått tapt.

4.2 Hvorfor skal det offentlige betale for verdi finansiert med tilskudd fra det offentlige?

Høyesterett har behandlet problemstillingen i Rt. 1981 s. 418. Saken gjaldt ekspropriasjon til bruk av en veg i Namdalen, og staten hadde gitt tilskudd til bygging av vegen. Staten anførte derfor at det skulle gis fradrag i erstatningen for beløp tilsvarende tilskudd staten hadde gitt.

Staten anførte at det «kun er sin egen kapital- og arbeidsinnsats eieren skal ha vederlag for, ikke kapital og arbeidsinnsats som stammer fra andre, i alle fall ikke kapital og arbeid som kommer fra veibrukeren selv» (her staten ved NVE).

Staten måtte betale full verdi. Høyesterett viser (på s. 423) til at det måtte ha fremgått av vilkårene for å få tilskuddet, dersom en skulle kreve fradrag i verdien for tilskuddsandelen. Noe slik vilkår i tilskuddet er heller ikke tatt i vår sak og departementet har godkjent overdragelsen.

4.3 Kommunen kunne selv ha bygget banen og fått tilskuddet?

Det er på det rene at kommunen valgte å ikke bygge banen. Det var ikke politisk vilje til dette bl.a. fordi en i 2008 mente at kommunes økonomi ikke tillot en slik bygging. I Rt. 1948 s. 411 ble det påpekt av Høyesterett at det ikke var relevant hvordan saken hadde stilt seg om det var staten selv som hadde importert varepartiet fremfor å gi tilskudd. I vår sak er det for øvrig et poeng at det ikke er kommunen som har gitt spillemiddeltilskuddet, men staten.

4.4 Det er stilt vilkår i spillemiddelordningen for å hindre fortjeneste på ordningen?

Vilkårene i spillemiddelordningen er et forhold mellom NIL og den som har gitt tilskuddet og det er staten ved Kulturdepartementet. Høyesterett har i Rt. 1985 s. 718 (på s. 725) påpekt at dette forholdet ikke kan påberopes av utenforstående. Borgarting lagmannsrett har i sak vedrørende tvangssalg av festeretten til et kunstgressanlegg også lagt til grunn det samme, at forholdet til Kulturdepartementet er andre avtaleparter uvedkommende LB-2011-137678.

Kulturdepartementet har i brev av 11. april 2019 godkjent overføringen fra NIL til kommunen.

Prisfastsettelsen mellom NIL og Namsos kommune er et resultat av frie forhandlinger mellom partene, og prisfastsettelsen ble senere fulgt opp slik partene hadde avtalt ved at kommunen i 2010 godkjente det revisorgodkjente byggeregnskapet. Kommunen er bundet av avtalen.

Spillemiddelreglens formål er for øvrig et annet, nemlig at selve anlegget ikke skal benyttes til fortjenestebasert virksomhet. Dette innebærer ikke at det ved omsetning av anlegget skal gjøres fradrag for spillemiddelandelen, men at forpliktelsen følger anlegget. Reglene er ikke til hinder for at en forening som fyller vilkårene for å motta spillemidler overdrar anlegget og får fullt betalt for verdien av anlegget. Herunder også deler finansiert med spillemidler.

Dette var også tema i en sak for Borgarting lagmannsrett LB-2015-91520 vedrørende en hall det under spillemiddelordningen var gitt tilskudd til. Lagmannsretten kom her til at det bare er Kulturdepartementet som er rettighetshaver til tilskuddet, og at forpliktelsene følger anlegget.

Det bemerkes at spillemidlene ville miste en del av sin funksjon dersom det var slik at midlene skulle trekkes fra ved overføring. Idrettslagene ville da ikke være tilført verdien, og banken kunne for eksempel ikke tatt full sikkerhet i banen for lånefinansiering.

4.5 Det var «sikkert» at NIL fikk utbetalt spillemidler og NIL har ikke tatt risiko?

Spørsmålet er adressert av Høyesterett både i Rt. 1948 s. 411 og i Rt. 1985 s. 718. Anførselen ble avvist.

Høyesterett påpekte i Rt. 1948 s. 411 at selv om det var gitt tilskudd var det risiko knyttet til den øvrige del av investeringen. Forsikringsselskapet måtte derfor utbetale den fulle verdi av det tapte varepartiet ut fra varepartiets markedsverdi.

I Rt. 1985 s. 718 ble det også pekt på risikoen for at en ordning endres. En kan således ikke være «sikker». Det er også risiko for den endelige totalverdi av en eiendom. Dette er også noe av begrunnelsen for at tilskudd gis; for å redusere risiko og utløse ønskede investeringer.

I rådmannens saksfremlegg for 2008 er det for øvrig lagt til grunn at NIL tok risiko knyttet til investeringene, herunder mellomfinansieringen av spillemiddeltilskuddet. Det vises til punkt 1 i rådmannens saksfremlegg i sak 2008/6069-2 behandlet i kommunestyret 28. august 2008.

Partenes forutsetning ved inngåelsen av avtalen var således – korrekt – at det var risiko knyttet til mellomfinansieringen og til utbetalingen av spillemiddeltilskuddet.

4.6 Spillemidlene tilhører banen og ikke NIL?

En kunstgressbane er ikke et eget rettssubjekt og kan ikke eie noe.

Alle avgjørelsene vi har vist til bygger på at det er den som har investert i formuesgodet som er eier av det, og skal ha full erstatning for verdien av formuesgodet. Dette gjelder uavhengig av om formuesgodet delvis er finansiert gjennom tilskudd fra det offentlige.

I praksis trekkes synspunktet også så langt at tapte tilskuddsmuligheter legges inn i verdien ved fastsettelse av erstatning, jf. Rt. 2001 s. 207. Dette viser at verdien av tilskudd ligger til eier av eiendommen som blir berørt og er en del av det formuestap som skal erstattes.

Vilkårene i spillemiddelordningen er et forhold mellom Kulturdepartementet og NIL og kan ikke påberopes av Namsos kommune. Her er det for øvrig ingen vilkår satt til fordel for kommunen som grunneier, eller kommunen som kjøper av anlegget.

Ordningen har vært vel kjent av begge parter og dette er et moment også Høyesterett la vekt på i Rt. 1948 s. 411 ved avgjørelsen av at den fulle verdi måtte erstattes.

4.7 NIL må ha forstått at kommunen ikke ville betale for verdien av spillemidlene?

Utgangspunktet er her det motsatte. Det måtte være en synlig forutsetning for kommunen at NIL ikke uten videre ville gi fra seg verdien av spillemiddeltilskuddet. Høyesterett har uttalt i Rt. 2008 s. 1628 avsnitt 35 at *det har formodningen mot seg at eieren i en frivillig avtale vil gi fra seg eiendom til lavere pris enn eieren ville fått i erstatning ved skade eller ekspropriasjon*. Dette var en klar forutsetning for NIL, og den var synbar for kommunen, jf. avsnitt 30.

I tillegg kommer det at NIL er en idrettsforening drevet på frivillig basis, og kommunen er den profesjonelle part. Kommunen hadde som forvalter av spillemidlene også en særlig innsikt og

var klart nærmest til å ta forbehold i avtalen dersom kommunen ikke ville betale for den andel av verdien som kunne tilbakeføres til spillemiddeltilskuddet.

Høyesterett har i Rt. 2008 s. 1628 avsnitt 30 oppstilt et krav om at det må foreligge «særlige holdepunkter» dersom noe annet enn full erstatning skal legges til grunn ved avtaletolkningen. Det foreligger ingen forbehold i kontrakten eller andre særlige holdepunkter i saken her.

5. KOMMUNEN ER FORPLIKTET

Gjennomgangen ovenfor viser at kommunen er forpliktet til å utbetale den fulle verdi på mkr 5,9 når den velger å benytte seg av den avtalte retten til å kjøpe anlegget. Verdsettelsene har kommunen akseptert ved revisjon i 2010 og taksten av tilbehøret ved brev av 15. april 2020.

Moralsk og etisk bør kommunen stå ved forpliktelsen og ikke påføre idrettslaget tap.

Kommunens argumentasjon så langt innebærer at kommunen får overført verdier som er 2,5 mkr høyere enn kommunen betaler for. Resonnementet innebærer at NILs formue reduseres med mkr 2,5 og kommunens formue øker med mkr 2,5. Ved gjennomføring etter avtalen skal imidlertid NIL gi fra seg banen mot et vederlag hvor spillemiddelandelen på mkr 2,5 inngår. Da blir både NILs og kommunens formue uforandret. Avtalen er balansert. Løsningen er rimelig.

6. KRAVET

NILs krav består av hovedkravet og et rentekrav. Kravet beregnes med forskjellig rente og ut fra de ulike innbetalinger kommunen har foretatt og fremkommer per 12. mai 2020 slik:

- Hovedstol kr 5 896 296,- forfalt 1. april 2019.

Namsos kommune har innbetalt slik:

- Den 27. desember 2019 (dato ikke verifisert) kr 2 569 256 hvorav kr 2 512 720,- skal knyttes til hovedstol og kr 56 536,- til rente
- Den 20. april 2020 kr 1 564 906,- hvorav kr 1 510 000,- skal knyttes til hovedstol og kr 54 906,- til rente.
- Hovedstol er etter dette betalt **kr 4 022 720,-**

Dette gir NIL følgende rentekrav:

- Fra 1. april til 1. desember 2019 avsavnsrente 3,5 % for 244 dager med kr 137 957,60.
- Fra 1. desember 2019 til 28. desember kreves rente etter lov om forsinket betaling med 9,25 % for 27 dager kr 40 345,20
- Fra 28. desember 2019 til 20. april 2020 kreves rente etter lov om forsinket betaling av kr 3 327 040,- med 9,25 % for 4 dager og 9,5 % for 110 dager kr 98 365,98
- Fra 20. april til 8. mai kreves rente etter lov om forsinket betaling av kr 1 705 598,- med 9,5 % for 22 dager kr 9 739,62

Namsos kommune har innbetalt slik:

- Renter **kr 111 442,-**

Dette gir følgende totale krav:

- Hovedstol krav kr 5 896 296,- betalt kr 4 022 720,- gjenstående kr 1 873 576,-
- Rentekrav kr 286 408,40 betalt kr 111 442,- gjenstående kr 174 966,40
- **Totalt utestående kr 2 048 542,40 per 12. mai 2020**

NIL har i tillegg hatt advokatkostnader med ca. kr 350 000,- som kreves dekket av kommunen.

7. FORLIKSLØSNING

Selv om NIL mener idrettslaget vil vinne frem i en voldgiftssak, er det en stor belastning for et idrettslag å gjennomføre en rettsprosess. I håp om å få en utenomrettslig løsning fremsetter styret et forslag til forlik med forbehold om endelig godkjenning av årsmøtet:

1. Namsos kommune har som grunneier benyttet sin avtalefestede rett til å kjøpe ut og bli eier av kunstgressbanen i Kleppen fra Namsos IL fotball (NIL).
2. NIL krever kr 5 896 296,- i vederlag for banen med tillegg av renter totalt kr 6 182 704,- per 12. mai 2020.
3. Namsos kommune har til nå betalt kr 4 134 162,- og kr 2 048 542,- av kravet er bestridt renteberegnet per 12. mai 2020.
4. Namsos kommune og NIL er enige om at kommunen innen 1. juli 2020 betaler kr 1 250 000,- til NIL som fullt og endelig oppgjør for overtakelse av kunstgressbanen.
5. Partene erklærer at de etter dette ikke har ytterligere krav mot hverandre.

Tilbudet vil bli påberopt som et rimelig forlikstilbud og står frem til fredag 19. juni kl. 1500.

Styret i NIL fotball

Bente Skaftnesmo

Kirsten Kvalø

Hilde Aspnes

Ove Bolkan

Lars Petter Langås

Elin K Johansen

Hartvig Jakobsen



Namsos kommune
Nåavmesjenjaelmien tjjelte

Kultur og inkludering

NAMSOS IL FOTBALL
Postboks 26
7801 NAMSOS

Vår referanse	Deres referanse	Saksbehandler	Tlf. saksbehandler	Dato
2020/719-14		Ann Evy Duun	990 46 710	17.06.2020

Melding om vedtak

Kunstgressbanen i Kleppen

Viser til henvendelse fra Ordfører tirsdag 16. juni vedr formannskapets behandling av saken om kunstgressbanen i Kleppen.
Vedlagt følger utskrift av saksdokument med vedtak i ovennevnte sak.

Oppgi vårt referansenummer når du tar kontakt med oss.

Hilsen

Ann Evy Duun

Kommunalsjef kultur og inkludering

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.

Interne kopimottakere:
Arnhild Holstad Ordfører

Saksframlegg

Arkivreferanse: 2020/719-12
Saksbehandler: Ann Evy Duun
Dato: 11.06.2020

Kunstgressbanen i Kleppen

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Namsos formannskap	16.06.2020	96/20

Kommunedirektørens innstilling

- Namsos formannskap vedtar å avvise NIL Fotball sitt forlikforslag på kr 1 250 000,- som endelig oppgjør i saken om Grong Sparebankbanen i Kleppen.
- Formannskapet opprettholder med dette beslutning kommunisert pr brev til NIL Fotball 15.04.2020.

Behandling i Namsos formannskap - 16.06.2020:

Helmersen inhabil jf. forvaltningsloven § 6 b), og fratrådte. 9 representanter til stede

Kommunedirektørens innstilling enstemmig vedtatt av formannskapet

Vedtak Namsos formannskap - 16.06.2020

- Namsos formannskap vedtar å avvise NIL Fotball sitt forlikforslag på kr 1 250 000,- som endelig oppgjør i saken om Grong Sparebankbanen i Kleppen.
- Formannskapet opprettholder med dette beslutning kommunisert pr brev til NIL Fotball 15.04.2020.

Dokumenter i saken

Type	Dato	Tittel	Adressat
N	27.01.2020	Status leieavtale mellom Namsos kommune og NIL Fotball	Nils Hallvard Brørs
I	27.01.2020	Fotballbanen i Kleppen - videre arbeid	Namsos Kommune
N	03.02.2020	Utkast til orienteringssak FSK 130220 - revidert	Nils Hallvard Brørs
U	03.02.2020	Orienteringssak til formannskap 13.02.20 om Grong Sparebankbanen	Gunnhild Kaldahl m.fl.
S	04.02.2020	Status leieavtale mellom Namsos kommune og NIL Fotball	
I	16.02.2020	Innspill fra Klompen FK angående Grong Sparebankbanen	NIL fotball
U	18.02.2020	Svar på innspill fra Klompen FK angående Grong Sparebankbanen	Klompen FK
N	30.03.2020	Utbetaling - avvikling av avtale med NIL Fotball	Arnhild Holstad m.fl.
U	14.04.2020	Vedtak avvikling av avtale med NIL Fotball	NAMSOS IL FOTBALL
I	27.05.2020	NAMSOS KOMMUNES KRAV OM Å KJØPE UT FOTBALLBANEN I KLEPPEN – SPILLEMIDDELANDELEN – TILBUD OM FORLIK	Namsos IL Fotball
S	08.06.2020	Kunstgressbanen i Kleppen	
S	11.06.2020	Kunstgressbanen i Kleppen	

Vedlegg

1. E-post fra NIL Fotball med tilbud om forlik
2. Tilbud til Namsos kommune om forlik vedr Grong sparebankbanen
3. Vedtak avvikling av avtale med NIL Fotball
4. Innspill fra andre idrettslag vedr rehabilitering av Kleppenbanen, 2008

Saksopplysninger

Avvikling av avtale med NIL Fotball ble behandlet som referatsak i Namsos formannskap 13.02.2020. Formannskapet støttet administrasjonens forståelse av utbetaling til NIL Fotball i forbindelse med avvikling av avtalen.

Administrasjonen oversendte 15.04.2020 beslutning til NIL Fotball:

Namsos kommune v/administrasjonen har konferert med politisk ledelse og har besluttet at kommunen utbetaler beløpet for investeringer senere år etter takst. (...)

Etter at kommunen har utbetalt dette beløpet har Namsos kommune betalt samlet krav fra NIL Fotball fratrasket spillemidlene. Namsos kommune ser seg med dette ferdig med saken om avvikling av avtalen fra 2008. Banen med reklamestativ, speakerbod, lager og innbytterbenker, kiosk og diverse utstyr er helhetlig kommunal eiendom, og kommunen vil drøfte videre føringer for bruk med idrettsrådet.

Dette var altså en beslutning tatt relatert til forretningsutøvelse/fast eiendom som hadde til hensikt å oppfylle forpliktelsene i en tidligere inngått avtale - Namsos kommune benyttet avtalefestet rett til å overta gressbane med tilliggende anlegg fra NIL i tråd med avtale av 03.08.2008. I henhold til avtalen kunne kommunen overta mot å dekke utgifter i samsvar med revisorgodkjent oppsett.

Samlet har Namsos kommune da betalt kr 4 022 720,- for banen/anlegg. Med renter blir dette totalt kr. 4 134 162,-.

NILs styre er ikke enig i at det er foretatt fullt oppgjør. I brev fra NIL Fotball stilet til formannskapet v/ordføreren (datert 27.05.2020), fremsetter styret et forslag til forlik med forbehold om endelig godkjenning av årsmøtet i klubben på kr. 1 250 000,-. Det informeres om at NIL har hatt kr 350 000,- i advokatkostander, som de vil kreve dekket av kommunen.

Dersom partene ikke blir enig om forholdet, beskriver avtalen at uenighet kan søkes løst ved voldgift.

Partene har over tid hatt forhandlinger om vederlag, og partene er nå enige om tilnærmet samtlige poster. Det som gjenstår er uenighet om kommunen skal yte vederlag for tilskudd (spillemidler) NIL mottok i forbindelse med investering i gressbanene i 2010 og 2011, til sammen 2,5 millioner kroner. Videre er det uenighet om kommunen skal dekke NILs kostnad til advokatbistand.

I og med at brevet er stilet direkte til formannskapet v/ordfører, velger kommunaldirektøren å legge fram saken til politisk behandling i stedet for referatsak.

Vurdering

Avtalens bestemmelse

NIL viser til avtalens bestemmelse om at vederlag ved utkjøp skal dekkes i henhold til «dokumenterte utgifter i revisorgodkjent byggregnskap». Namsos kommune mener at det skal gjøres fradrag for tilskudd banen har mottatt av spillemidler.

Namsos kommunes syn kan søkes forankret i avtalens ordlyd, hvor det antatt er en begrensning. Det vises til at det i avtalen er presisert at det er de investeringer NIL har lagt ned i byggingen som skal kompenseres. Dette kan forstås slik at

investeringer som er «lagt ned» av andre, eller som er refundert av andre, ikke skal kompenseres.

Som illustrasjon vises til at det revisorgodkjente utgiftsoppsettet omfattet utgift til merverdiavgift (i overkant av 1,7 millioner kroner). Merverdiavgift var kompensasjons-berettiget, og i sin revisoruttalelse til fylkeskommunen bemerket Kom Rev i brev av 08.10.2009 følgende:

Den samlede totalsum for tilskuddsberettigede utgifter for anlegget pr 12.09.2009 er på kr 7.278.694,- eksklusive merverdiavgift. (Beløp oppgis her etter fradrag for inngående merverdiavgift, da NIL fotball har fradrag for inngående merverdiavgift. Inngående merverdiavgift kr 1.727.485 står som "andre tilskudd" i finansieringen av anlegget.)

Merverdiavgift ble altså refundert fra skatteoppkreveren, og NIL har ikke krevd at Namsos kommune skal kompensere denne delen utgiftene i det revisorgodkjente regnskapet. Trolig fordi dette ikke er en investering NIL kan sies å ha lagt ned. Det er grunn til å reise spørsmål ved om det samme må gjelde i forhold til offentlig tilskudd i form av spillemidler.

NIL Fotball viser i sitt tilbud til flere Høyesterettsdommer, hvor spørsmål om tilskudd fra det offentlige skal erstattes i forsikringsoppgjør og ved ekspropriasjon er behandlet. Namsos kommune er ikke overbevist om at de regler som gjelder ved erstatning for tap av varer med importstøtte, eller ekspropriasjonserstatning er direkte relevante for tolkning av avtale om vederlag ved kjøp av kunstgressbane. De rettslige utgangspunkt, og de faktiske omstendigheter ulike.

Når det gjelder advokatsalær, så gir avtalen ikke noe føring for at Namsos kommune skal dekke NILs utgifter til advokatbistand i forhandlinger, og det er fra NILs side heller ikke angitt noe annet rettslig grunnlag for denne delen av kravet.

Spillemiddelbestemmelsene

Departementet har godkjent overdragelse av anlegget til Namsos kommune. Departementet har ved sin godkjennelse lagt til grunn at vilkår for spillemidler blir etterlevd av ny eier. Departementet har ikke tatt stilling til vederlagsstørrelse.

Namsos kommune har hittil i sakens anledning uttrykt at spillemidlene følger banen. Dette synet er i samsvar med de grunnleggende prinsipper for spillemidler; støtten ikke skal danne grunnlag for fortjenestebaserte eierformer eller omdannes til fortjeneste for privat eier. Departementet fremhever i sin årlige publikasjon at *«Formålet med prinsippet er å sikre at fortjeneste fra å eie og å bruke et spillemiddel-finansiert idrettsanlegg skal komme anlegget til gode.»*

Tilskudd fra spillemiddelordningen er derfor også underlagt steng regulering. Ved tildeling stilles blant annet vilkår om at anleggseier plikter å holde anlegget åpent for allmenn idrettslig virksomhet i et gitt antall år fra ferdigstillelse. Dersom dette vilkår

brytes, kan departementet kreve hele, eller deler av midlene tilbakebetalt. Vilkåret er en *heftelse* som vil følge med banen ved overdragelse.

NIL skriver i sitt tilbud at vilkårene i spillemiddelordningen ikke er til hinder for at de overdrar anlegget til «fullpris». Det er imidlertid vanskelig å se for seg at noen kjøper ville betale «fullpris», hvis ikke heftelsene ble slettet ved overdragelsen, eller det ble gitt prisavslag som kompensasjon for heftelser som følger anlegget. Kjøper ville i en slik setting ikke ha fått noe tilskudd, men må ivareta ansvar for de forpliktelsene som fulgte tilskuddet. Selger ville på sin side ha fått tilskuddet omgjort fra «bundne» midler (som skulle komme anlegget til gode) til frie midler (ikke bundet til anlegget).

For Namsos kommune innebærer en slik løsning ikke en balansert løsning.

Kommunens utgifter knyttet til avtalen

Avtalen med NIL Fotball har medført at kommunen over 10,5 år har betalt kr 4 053 000,- eks. moms i leie av kunstgressbane (som blant annet er brukt på dagtid av Høknes barneskole og Olav Duun videregående skole). Kommunen har i tillegg driftet og vedlikeholdt banen. Kommunen har på sin side kunne beholde leieinntekter fra andre lag enn NIL Fotball som har benyttet banen på ettermiddagstid. Dette har vært en svært krevende sak for kommunen, som til nå har utbetalt over 4 millioner kroner + renter for banen. Før spillemidlene er avklart har kommunen utbetalt over 8 millioner kroner til NIL Fotball - i tillegg til at kommunen har driftet anlegget.

NIL beskriver at «idrettsrådet og andre klubber gikk inn for avtalen i 2008 og altså støttet denne».

Det er riktig at Bangsund, Gullvikmoen, Namsos og Spillum underskrev fellesnotat for prioritering av Kleppen anlegget i forbindelse med kunstgressbanen. Likevel uttrykte Bangsund, Vemundvik, Gullvikmoen, Spillum og Botnan IL allerede i mars 2008 bekymring for at det kun var en klubb som deltok i dialogen om gjennomføringen av anlegget. Forutsetningen for fellesnotatet var at klubbene i Namsos kommune her skulle få et fellesanlegg, samtidig som NIL skulle få forbedret trenings-/og kamparena. Idrettslagene stilte også spørsmål ved kommunal støtte til andre lagsdrevne anlegg og kommunal byggestøtte (se vedlegg).

Veien videre

Namsos kommune har tre alternativ for veien videre:

1. Akseptere tilbudet fra NIL, betale og få saken avsluttet. Det bør i så tilfelle gis en begrunnelse for hvorfor kommunen har endret sitt syn. Videre må det vurderes hvordan kommunen skal kunne gjennomføre en likeverdig behandling av lag og foreninger, og risiko for presedens - særlig med hensyn til krav om dekning av advokatkostnader.
2. Gjenåpne forhandlinger ved å gi et mot tilbud, akseptere deler av kravet, og avvise andre deler. Det bør i så tilfelle foreligge en begrunnelse for å øke vederlag ut over det man tidligere har besluttet.

3. Avvise kravet. Kommunen konstaterer at partene er uenige, og det er ikke er utsikt til at en kommer nærmere hverandre med videre forhandlinger. Dersom NIL vil gå videre med sitt krav må det vurderes å benytte avtalens konfliktløsningsklausul, dvs. voldgift. Det er alltid risiko forbundet med å overlate avgjørelse til andre.

Kommunedirektøren anbefaler alternativ 3, i tråd med brev/utbetaling utsendt 15.04.2020 hvor Namsos kommune ser seg ferdig med saken om avvikling av avtalen fra 2008. Dette er en beslutning tatt relatert til forretningsutøvelse/fast eiendom som hadde til hensikt å oppfylle forpliktelsene i en tidligere inngått avtale. Kommunedirektøren mener det ikke er tilkommet noe i NILs redegjørelse i brev av 27.05.2020 som er egnet til å endre kommunens syn.