

Høringsnotat

08. april 2022

Post 3 - Organisasjonsmessig nøytralitet

Det ble i 2021 nedsatt en arbeidsgruppe som skal se på forvaltningsordningene på Post 2 og 3, med innvirkning på fordelingen for 2023. Mandatet for arbeidsgruppen er følgende:

- Arbeidsgruppens skal kartlegge særforbundenes erfaringer og ønsket fremtidsbilde, knyttet til særforbundsformer, samarbeidsformer og allianser.
- Med bakgrunn i dette skal arbeidsgruppen gi idrettsstyret råd om veien videre og hvordan forvaltningsordningene skal understøtte fremtidig organisering og samarbeid.
- Arbeidet må skje gjennom en bred politisk og administrativ involvering av særforbundene.
- Arbeidsgruppen skal utarbeide en tidslinje for prosjektet, med siktemål om vedtak av eventuelt ny forvaltningsordning høsten 2022, og effekt for tildeling av spillemidler fra og med 2023.

Arbeidsgruppa ser på arbeidet som en todelt prosess:

1. Organisasjonsmessig nøytralitet og post 3
2. Kartlegging av særforbundenes erfaringer og ønsket fremtidsbilde knyttet til særforbundsformer, samarbeidsformer og allianser.

Denne høringsrunden omhandler kun første del: organisasjonsmessig nøytralitet på Post 3.

Høringen:

Vedlagt følger høringsutkast med forslag fra arbeidsgruppen. Arbeidsgruppen ønsker å involvere særforbundene og få innspill på forslagene som har blitt diskutert i arbeidsgruppen.

Det er ønskelig med innspill både når det gjelder den foreslåtte definisjonen, og forslagene som arbeidsgruppen har utarbeidet og modellert, i tillegg til andre eventuelle innspill.

Arbeidsgruppen vil evaluere innspillene, med mål om å legge frem et forslag for idrettsstyret før sommeren. Det vil bli gitt informasjon om implementering i høst, med effekt for tildeling av spillemidler for 2023.

Vedlagt følger også en generell beskrivelse av fordelingen på Post 3.

Svarfrist er 6. mai.

1. Forslag til definisjon på organisasjonsmessig nøytralitet

Arbeidsgruppen har lagt følgende definisjon til grunn:

«Med organisasjonsmessig nøytralitet menes at valgt organisasjonsform ikke skal utgjøre en forskjell ift. hva særforbundene kvalifiserer for av Post 2 og Post 3, men at hver særidrett som isolert sett kvalifiserer for å være eget særforbund inngår i beregningsgrunnlaget

(1.500 medlemskap i 20 klubber, medlemskap i internasjonalt særforbund som inngår i paraplyorganisasjon som GAISF/IOC, som har landslag og NM).

Om særidretter organiseres enkeltvis i særforbund eller samlet under et fleridrettsforbund skal altså ikke påvirke tildelingsbeløpet pr. særidrett.»

Den foreslåtte definisjonen skiller mellom særidretter og grener. De grenene som i dag kvalifiserer til nasjonalt grentilskudd på Post 2 (grener som tilfredsstiller størrelseskrav og kriterier for å kunne søke om opptak som særforbund, men som er tilknyttet samme internasjonale særforbund som hovedgrenen) vil ikke være omfattet av denne definisjonen, kun grener som kvalifiserer til internasjonalt grentilskudd (der idrettsgrenen i tillegg er godkjent som særidrett i et annet internasjonalt særforbund enn sitt norske særforbunds hovedgren).

Definisjonen legger til rette for at fordelingen på post Post 3 likestilles fordelingen på Post 2 når det gjelder hvordan særidretter behandles under de gjeldene forvaltningsmodellene. Under Post 2 beregnes aktive i grener som kvalifiserer til internasjonalt grentilskudd for seg selv, som om de var egne særforbund.

Det har vært ulike synspunkt i arbeidsgruppen knyttet til definisjonen av organisasjonsmessig nøytralitet, hvor diskusjonen har dreid seg om hvorvidt definisjonen om organisasjonsmessig nøytralitet også burde inkludere grener.

2. Alternative endringer på bakgrunn av definisjonen

Post 3 er delt opp i fire kategorier, i tillegg til midler for felles formål, som trekkes ut før fordeling:

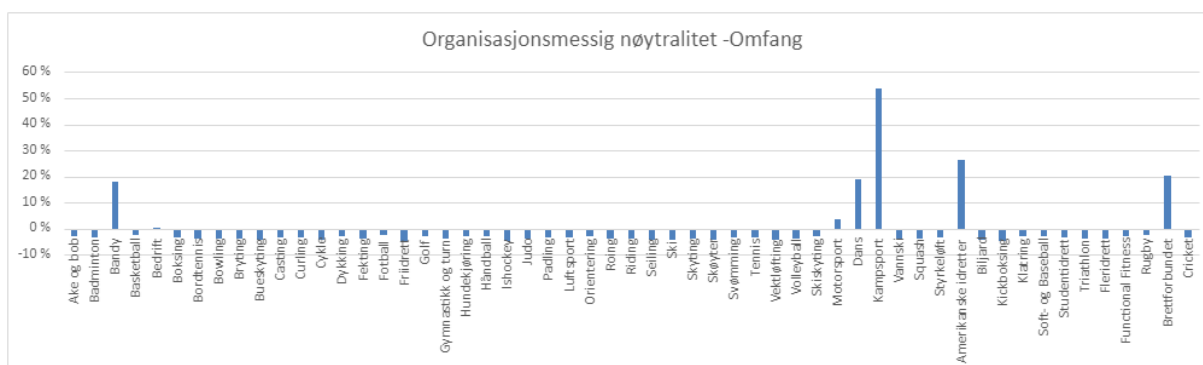
- Omfang
- Utvikling
- Kompetanse
- Kvalitet og verdigrunnlag

Arbeidsgruppen har vurdert ulike alternativ og modellert hvordan endringene påvirker fordelingen på Post 3, slik ordningen i dag er utformet. Konsekvensene av å innføre endringer vil påvirke alle særforbund. Dersom noen særforbund får mer, vil andre måtte få mindre. Modelleringen er basert på fordelingen for 2022, uten å hensynta 90%-garantien (ingen særforbund får mindre enn 90% av fjorårets tildeling). Dette medfører at det er tatt utgangspunkt i hva hvert enkelt særforbund hadde fått dersom man ikke hadde hatt denne garantien, og ikke det som faktisk ble tildelt. Dette for å tydeliggjøre den reelle endringen forslagene innebærer dersom de hadde vært gjeldende for fordelingen i 2022. Endringene er fremstilt i prosent. Bildet kan se annerledes ut for fordelingen for 2023, som vil bli basert på aktivitetstall for 2021.

Under kriteriet «Kompetanse» er formålet å honorere nyutvikling og godt fungerende kompetansearbeid rettet mot post-3-ordingens primære målgrupper og innsatsområder. Deltakertimer vektes 1 og prosesstimer vektes 5. Ettersom det benyttes en lineær modell, hvor alle kursdeltakelser teller like mye, vurderes dette kriteriet å være organisasjonsmessig nøytralt.

Under kriteriet «Utvikling» benyttes også en lineær modell, dvs at hver ny aktiv utøver teller like mye. Dette beregnes på særforbunds nivå.

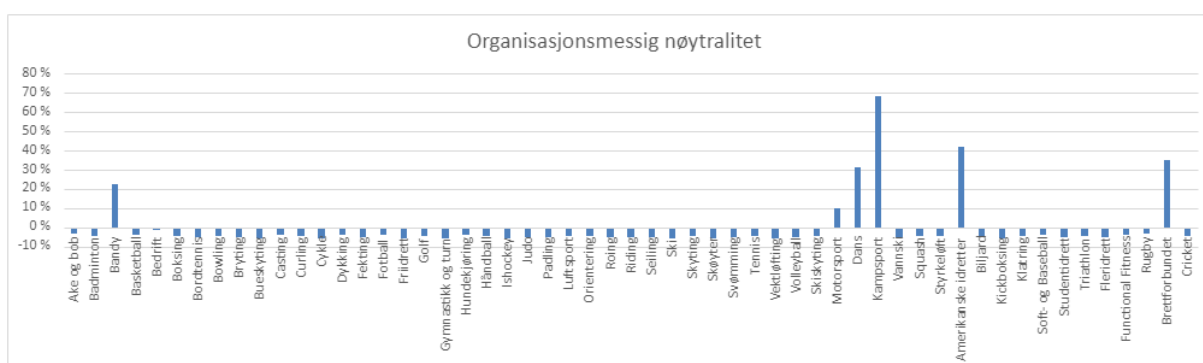
Alternativ 1: Dersom man kun endrer kategorien «Omfang», vil Post 3 fordelingen endres slik figuren viser. I modelleringen ble særidrettene skilt ut og beregnet som om de var egne særforbund, på samme måte som aktivitetstallene for Post 2 beregnes i dag. Den solidariske modellen gjør at særforbund som har flere særidretter, vil få en økning i forhold til om de blir behandlet som ett særforbund. Post 3 er likevel ikke fullt ut organisasjonsmessig nøytral, gitt den foreslåtte definisjonen.



Særforbund som ikke har særidretter ville ha fått en reduksjon på mellom 2-4% av totalbevilgningen på Post 3 (uten å hensynte 90%-garantien) i 2022.

Alternativ 2:

Beregne særidretter separat under kategorien «Omfang», i tillegg til at alle særidretter bedømmes på selvstendig grunnlag under «Kvalitet og verdigrunnlag». Dersom særforbund med flere særidretter skulle fått score på hver enkelt særidrett, ville dette krevd separat rapportering for hver enkelt særidrett. Dette vil føre til mer byråkrati og økt administrativ byrde, både for særforbund og NIF. Kriteriene slik de står i dag, er heller ikke utformet med tanke på dette.



Særforbund som ikke har særidretter ville ha fått en reduksjon på mellom 3-6% av totalbevilgningen på Post 3 (uten å hensynte 90%-garantien) i 2022.

Alternativ 3

Forslaget som det var størst oppslutning om i arbeidsgruppen, var å beregne særidretter separat under kategorien «Omfang» og innføre en egen kategori for særidretter under «Kvalitet og verdigrunnlag». Her gis særforbund som har flere særidretter en fast score pr særidrett. Dette medfører at særforbund med flere særidretter ikke trenger å rapportere for hver særidrett, og dermed ikke øke den administrative byrden, men får likevel uttelling for å ha flere særidretter i

Organisasjonsmessig nøytralitet -Poeng pr særiddrett

Særiddrett	Poeng pr særiddrett (%)
Ake og bob	0
Badminton	0
Bandy	18
Basketball	0
Bedrift	0
Boksing	0
Bordtennis	0
Bowling	0
Bryting	0
Bukskyting	0
Casting	0
Curling	0
Cykle	0
Dykking	0
Fekting	0
Fotball	0
Friluftsliv	0
Golf	0
Gymnastikk og turn	0
Hundekjøring	0
Håndball	0
Ishockey	0
Judo	0
Padling	0
Luftsport	0
Orientering	0
Roging	0
Riding	0
Selling	0
Skisport	0
Skøyte	0
Skøyte	0
Swimming	0
Tennis	0
Vektløfting	0
Volleyball	0
Ski skyting	0
Motor sport	3
Dans	20
Kampsport	55
Vannisk	0
Squash	0
Syrtidrett	0
Amerikanske idretter	28
Billiard	0
Kidboksing	0
Klatring	0
Soft- og Baseball	0
Studentidrett	0
Triathlon	0
Fleridrett	0
Functional Fitness	0
Rugby	22
Brettforbund	0
Gripken	-5

Særforbund som ikke har flere særidretter, ville ha fått en reduksjon på 3-5% av totalbevilgningen på Post 3 (uten å hensynta 90%-garantien) i 2022.