



Til: Norges Idrettsforbund

Oslo, 30. september 2019

Fekteforbundets høringsvar til NIFs søknad om spillemidler for 2021

Det vises til utsendt høring med svarfrist 2. oktober 2020.

NF bifaller NIFs forenkling av høringsprosessen som både inkluderer innspillmøter og besvarelse av konkrete spørsmål.

Helt overordnet må det presiseres at Norges Fekteforbund er helt avhengig av tilskuddene over Post 2 og 3 for å kunne levere daglig drift og utviklingsaktiviteter i tråd med NIFs krav til særforbund og til våre medlemmenes forventninger.

Vi ønsker også å påpeke at koronasituasjonen og hvilke innvirkninger dette kan få for de økonomiske rammebetingelsene for både topp- og breddeidrett bør omtales i søknaden.

Nedenfor følger konkrete svar på spørsmålene i den skriftlige høringen:

Spørsmål 1: Bedre idrettslag og Livslang idrett

a. Hvordan ser særforbundene for seg at arbeidet med å rekruttere, beholde og utvikle medlemmer i idrettslagene skal styrkes?

Fekting er en teknisk idrett som kjennetegnes med små klubber som er spedt utover landet. Både trenerkursing og felles treningssamlinger er viktig for å utvikle klubbene og tilbudet til medlemmene så de ikke slutter.

Det vanskelig å tilby gode utdanningstilbud lokalt, og konsekvensen er at både kursingen og andre utviklingsaktiviteter innebærer mye reiseaktivitet og dertil høye kostnader. Disse kostnadene bør kompenseres.

Gode medlemssystemer og digitale løsninger er viktige for å gjøre det enkelt for medlemmene å delta i prosesser som går utover den vanlige treningen. Herunder vil vi også peke på behovet for gode verktøy for styrearbeid og klubbdrift, slik at inngangen til aktive styreverv senkes.

For fekting kan det være spesielt relevant å etablere nettverk på tvers av klubber og idretter lokalt. Både for å styrke samarbeidet rundt anlegg, og andre større prosjekter samt for å fastholde medlemmer i idretten.

Klubbens evne til å gjennomføre arrangementer og stevner bør også trekkes frem i forbindelse med spørsmålet om livslang idrett. Økt arrangementskompetanse er viktig for å sikre gode opplevelser i klubben - også for de som ikke deltar i konkurranser.

b. Hvordan ser idrettskretsene for seg å styrke idrettslagene som demokratiske organisasjoner?

Fekting er blant de idretter som i liten grad er aktive i idrettskretsene og idrettsrådene. Det kan derfor være utfordrende å styrke fekteklubbene som demokratiske organisasjoner,



som tar ledende verv i kretsene. Dette er en utfordring som med fordel kan adresseres i en søknad - da en økt involvering av fekteklubbene krever økte ressurser til idrettskretsene.

Spørsmål 2: Bedre toppidrett

2.1: Landslagsmodellen, toppidrett i særforbundene og Olympiatoppen

a. Hvordan bør en ev. styrking av særforbundets toppidrettssatsing skje i 2021?

Først og fremst vil Fekteforbundet peke på behovet for øremerkete midler til toppidrett innen fekting. Dette må være midler som prioriteres særforbundene direkte og ikke administrasjonene på OLT.

b. Hvordan vil særforbundet forholde seg ev. økte kostnader i forbindelse med internasjonal deltakelse og representasjon i 2021?

Økte kostnader som konsekvens av Covid-19 i forbindelse med internasjonale arrangementer er en utfordring som kan bli krevende i tiden som kommer. Spesielt fordi Fekteforbundet, primært drives av tilskudd og har relativt liten mulighet til å omprioritere midlene.

2.2: Utsettelse av OL/PL til 2021

a. Dersom idretten ikke mottar positivt svar på søknaden til Kulturdepartementet, hvordan skal organisasjonsleddene sammen finansiere merkostnadene til OL/PL?

Fekteforbundet er et lite forbund med tilsvarende begrensede midler. Dersom det ikke tilkommer ekstra midler til OL/PL i 2021 må særforbundene som representere de olympiske idrettene sammen med Olympiatoppen forestå de nødvendige prioriteringer. I verste tilfelle kan resultatet være at utøvere med fremtidig medaljepotensiale ikke blir prioritert og det vil igjen kunne gå utover OL-satsningen for 2024

Spørsmål 3: Fellesfunksjoner

a. Er det fellesfunksjoner som bør få høyere prioritet i 2021?

Digitaliseringsprosessen bør ha prioritet, og dersom enkelte tiltak skal prioriteres frem for andre bør det være de medlemsnære elementene. Slik at medlemmene opplever idretten som en troverdig og profesjonell aktør som kan konkurrere med private utbydere. Et annet viktig element er utviklingen av en felles dommerløype i NIF. Disse prioriteringene må imidlertid foretas uten en økning av post 1.

b. Er det fellesfunksjoner som bør prioriteres ned i 2021?

Det er vanskelig å vurdere hvilke fellesfunksjoner som bør prioriteres ned, uten total oversikt over fellesfunksjonene, og eventuell økonomisk gevinst ved nedprioritering. Dersom det oppstår et behov for å nedprioritere vil vi imidlertid foreslå at NIF sender en slik liste til særforbundene for innspill.



c. Er det tjenester som i større grad kan brukerfinansieres?

Det er litt uklart hva som menes med brukerfinansiering. Enkelte tjenester kan imidlertid med fordel være valgfrie for særforbundene. NIF må være villige til å konkurrere i et åpent marked, spesielt når det gjelder IT tjenester. Dette gjelder både dersom det menes klubber eller særforbund. Men er det medlemmer som i dette tilfelle omtales som brukere bør det være en målsetning å innrette spillemiddelsøknaden med tanke på å begrense bruken av brukerbetaling. Da resultatet uansett vil bli at det er tilleggstjenester, som utdanning, deltakelse på arrangementer og reiseaktiviteter som i mange tilfeller skaper forskjeller i idretten.

d. Sunn idrett ble overført til NIF fra fire særforbund 1.1.2020. Innenfor hvilke(n) post(er) bør Sunn idrett finansieres fremover?

Fekteforbundet tenker som utgangspunkt at dette bør finansieres via post 1 eller alternativt ved brukerfinansiering.

Spørsmål 4: Digitaliseringsløftet

a. Har dere innspill til hvilke digitale tjenester som bør prioriteres i 2021?

Idrettens medlemssystem, og da spesielt utvikling og evaluering av brukergrensesnitt mot medlemmene bør være den primære prioriteringen i tiden som kommer. Videre bør utviklingen av e-kursplattformen styrkes, noe som kanskje kan gjøres i sammenheng med at det utvikles gode systemer for digital avholdelse av ting og årsmøter på alle nivåer i idretten.

b. Det er oppfattet et sterkt ønske om at det digitaliseringsløftet som er igangsatt, må videreføres. Stemmer denne oppfatningen med ditt organisasjonsledds syn?

Fekteforbundet er svært positive til forenklingen som ligger i digitaliseringsløftet, men vil igjen peke på viktigheten av at det er medlemmene behov som er i fokus - ikke NIF sine.

c. En økt strategisk bruk av digitalisering vil kreve økt finansiering både til utvikling, drift og sikkerhet. Dette kan finansieres gjennom økt bruk av spillemidler over postene, økt brukerfinansiering, inntekter fra integrasjoner med tredjeparter, ulike digitale forretningskonsepter som gir bidrag til finansiering av plattformen, og/eller samarbeidspartnere knyttet til ulike digitale tjenester. Har dere noen innspill knyttet til bruken av de ulike finansieringskilder og/eller viktige hensyn som må ivaretas sett fra deres ståsted?

Fekteforbundet vil i den forbindelse peke på at NIF med fordel kan bruke eksterne samarbeidspartnere for å sikre god-/spisskompetanse på det som utvikles. Brukerfinansiering kan være aktuelt da ulike idretter og klubber har behov for ulike løsninger. Samtidig må bunnlinjen i systemet være organisert slik alle, både store og små klubber kan ta det i bruk, uten dyre spesialløsninger og store behov for opplæring.



Spørsmål 5: Andre samarbeidsprosjekter / initiativ

a. Skal det søkes om en sum penger til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året?

Et slikt tiltak vil i liten grad være grunnlag for en politisk økning av rammen, og fremstår derfor som en dårlig ide. Dessuten virker det urealistisk å søke om frie midler på denne måten. Det bør da hellere søkes på målrettede økninger innen de eksisterende postene.

Det er heller ikke ønskelig at kulturdepartementet skal gis anledning til, via slike prioriteringer, å detaljstyre idrettens prioriteringer. Fekteforbundet mener derfor at det ikke skal søkes etter en «pott» til ulike strategiske tiltak som etterspørres i løpet av året.

b. Dersom det er enighet om dette, på hvilken post(er) skal dette ev. avsettes?

Det bør være noe idretten selv styre, se over.

Spørsmål 6: Overordnede innspill

a. Dersom ditt organisasjonsledd får et redusert tilskudd fra spillemidlene på 10 prosent i 2021, hva blir nedprioritert?

Et redusert tilskudd vil måtte tas fra alle aktivitetene; treningssamlinger, trener- og dommerutdanning, og internasjonal stevne- og mesterskapsdeltakelse.

b. Er det andre områder dere mener er viktig å inkludere i søknaden om spillemidler for 2021?

Fekteforbundet mener søknaden bør adressere risikoen for frafall av medlemmer som følge av Covid-19 epidemien på en tydelig måte. Gjerne med målrettede tiltak for å holde på medlemmene i mindre idretter som i utgangspunktet er mindre synlig ift. rekruttering.

Med vennlig hilsen,
For Norges Fekteforbund

Claes H. Bendiksen (sign.)
Generalsekretær