

Til

NIF Idrettsstyret

NIF Administrasjon

ÅPENT BREV OM REVISJON AV FORVALTINGSORDNINGENE (Post 2 og Post 3)

Basert på den informasjonen vi har fått omkring saken ønsker vi å komme med noen betenkninger og spørsmål til Idrettsstyrets behandling og vedtak i sak nr. 27.

Vi som står bak dette brevet ønsker et møte med politisk og administrativ ledelse i NIF, helst før det neste møtet i Idrettsstyret 20. november 2019.

Vi viser til følgende informasjon og orienteringer i saken – uten at vi skal gå i detalj rundt historikken i behandlingen:

- Idrettstingets vedtak 2015
- Evaluering av forvaltningsordningene Post 1-4, datert 24.10. 2018
- Høringsmøte på Ullevål stadion 20. februar 2019
- Idrettsstyrets vedtak oktober 2019
- Orientering om saken i SFF møte 23.oktober 2019
- Orientering om saken i «Åpen time» 24. oktober 2019
- Samspills- og høringsmøte 11.november 2019 m/rapport fra Oslo Economics

PROSESSEN

Vi oppfatter prosessen som god frem til 24. oktober 2018. Etter dette har det vært mange og entydige tilbakemeldinger fra særforbundene som vi ikke kan se er hensyntatt i Idrettsstyrets behandling i sak nr. 27. Dette gjelder i første omgang tilbakemeldinger på begrepet «aktiv».

TILSKUDDSBERETTIGET AKTIV UTØVER

Dette definisjonsvedtaket i sak nr. 27 innebærer en dramatisk innsnevring av grunnlaget for tildelingene, til forskjell fra nåværende ordning der også «aktive» støttefunksjoner er med i tildelingsgrunnlaget. Anbefalingen i evalueringsrapporten var et ønske om at tildelinger skulle være «faktabasert og at kvaliteten på tildelingsgrunnlaget måtte styrkes gjennom klarere definisjoner».

Dette har altså endt opp med et vedtak om at tildelinger skal skje basert på «antall tilskuddsberettigede utøvere». Vi kan ikke se at det på noen som helst måte lå et slikt signal fra evalueringen, eller at det er utredet konsekvensene av en slik innsnevring.

Å utvikle og beholde et mangfold har alltid vært et grunnleggende prinsipp i forvaltningsordningene. Dette avhenger i meget stor grad av trenere, dommere, ledere og ulike støttefunksjoner i klubber og idrettslag. For å verdsette disse rollene bør fortsatt alle aktive støttefunksjoner være med som grunnlag i tildelingsøyemed.

DEFINISJONEN AV GREN

I Idrettsstyrets behandling av saken er det flere elementer som – etter vår oppfatning – er både uklare, ufornuftige og/eller vanskelig å forvalte. Dette gjelder begrepet «stort slektskap» og vedtakets beskrivelse av hvordan man skal forstå en «idrettsgren». Dette kan vi komme mer detaljert tilbake til.

ØKTE KOSTNADER FOR UTØVER

Mange klubber og grupper driver sin aktivitet uten innkreving av lisens eller treningsavgift. Det betales en medlemskontingent til klubben som inkluderer tilrettelagt aktivitet i en eller flere grupper uten ytterligere kostnad.

Norsk idrett er opptatt av at vi skal holde kostnadene nede for deltakelse i idrett. Det blir da – etter vår oppfatning – helt feil nå å gi et signal om at alle skal betale en – for mange – ny avgift i tillegg til medlemskontingenten. Idrettsstyrets vedtak innebærer at vi nå må pålegge dem dette slik at de skal telles med i tildelingsgrunnlaget.

DATAKVALITET

Slik vi oppfatter det er det pr. dags dato ikke god nok kvalitet i idrettens medlemsregister til å kunne utrede konsekvensene for ulike fordelings- og forvaltningsløsninger i norsk idrett. Det betyr at vedtak på dette tidspunkt kan bli fattet på sviktende grunnlag.

Ved å få på plass et korrekt medlemsregister, vil det være forholdsvis enkelt å «tagge» personer med de ulike faktiske rollene som de innehar i idretten. Deretter vil det være mulig ut fra et godt faktagrunnlag å kunne vekte roller opp mot hverandre. Det vil også være mulig å «stressteste» på korrekte data for å analysere hvordan ulike løsninger vil slå ut for organisasjonen som helhet.

SPØRSMÅL TIL IDRETTSSTYRET

- Konklusjonen fra Oslo Economics tilsier at forvaltningsordningen stort sett fungerer godt. Det er heller ingen indikasjoner på at Kulturdepartementet krever slike endringer som er foretatt i sak nr. 27. Hva er Idrettsstyrets motiv for å foreta disse radikale endringene på det nåværende tidspunkt?
- Har det sittende Idrettsstyre hatt tilgang til tilstrekkelig informasjon og tilbakemeldinger fra organisasjonen til å fatte sitt vedtak?
- Mener Idrettsstyret at idrettens støttepersoner (ledere, trenere, dommere og andre ildsjeler) ikke skal telle med i fordelingen av midler fra 2021?
- Mener Idrettsstyret at vi – i mange tilfeller – skal innføre en tilleggsavgift for at en utøver skal være tilskuddsberettiget? Hvordan mener dere at dette skal kunne kommuniseres?

FRAMDRIFT

Vi som står bak dette brevet vil råde Idrettsstyret til å stille prosessen i bero slik at saken blir nøyere diskutert, forankret og hørt med særforbundene.

Tildelinger i 2020 og 2021 foretas derfor basert på nåværende forvaltningsordninger.

Med vennlig hilsen

Norges Amerikanske Idretters Forbund
Norges Bokseforbund
Norges Bordtennisforbund
Norges Biljardforbund
Norges Bueskytterforbund
Norges Curlingforbund

Norges Fekteforbund
Norges Hundekjørerforbund
Norges Soft- og Baseballforbund
Norges Skytterforbund
Norges Vannski- og Wakeboard Forbund