

29.11.2024

Fra:

Oppdal Aktivitets- og Flerbrukshall AS v/styret, kalt selskapets styre.

**Dette er et offentlig dokument, og er tilgjengelig for alle som en del av protokollen.
Vedtatt av selskapets styre 27.11.2024.**

Kort innledning:

Oppdal IL har i flere år hatt som mål å bygge egen fotballhall. Prosjektet har tidligere blitt stoppet på grunn av for høye kostnader i forbindelse med lån, og at det var et krav at det skulle etableres eget AS som skulle stå for bygging og drift av hallen.

Selskapet Oppdal Aktivitets- og Flerbrukshall AS, ble etablert på forsommeren av Oppdal IL Hovedlaget. Når styret kom på plass, ble prosessen med hallprosjektet gjenopptatt. Selskapet består av 5 styremedlemmer. Aksjekapitalen i selskapet er på 30.000, -.

Styret hadde noen utfordringer allerede i startfasen av prosjektet ved bla.at Oppdal kommune vedtok å sette deres investeringsstøtte på 7 mill. på «vent». Arbeidet med reguleringsplanen ble noen måneder tidligere også stoppet opp.

Styret i selskapet så derfor at historikken, og det som har vært gjort tidligere i hallprosjektet, ikke var relevant etter inntreden av nytt styre. Samt det faktum at vi likevel måtte starte hele prosessen på nytt.

Dette gjaldt valg av hall, sondering av leverandører og innhenting av nye tilbud, dialog med kommunen, mulige gavegivere og sponsorer, fotballstyret, idrettslaget, presse, og allmennheten ellers.

Styret i selskapet ser ikke behovet for å redegjøre videre for hva vi har jobbet med underveis i prosjektet, annet enn at mye er klart for å kunne oppnå fremtidige milepæler i prosjektet.

Oppdal IL Hovedlaget er selskapets eier. Av den grunn var det naturlig at vi i styret i selskapet i måtte forholde oss til noen viktige beslutninger og vedtak som måtte vedtas av selskapets eier. Dette spesielt rundt økonomi og signeringsrett.

Rapportering i prosjektet har gått til styreleder i Hovedlaget og leder i fotballstyret.

En tidslinje fram til Hovedlagets vedtak 11.11:

06.09.2024:

Var det samtale med styreleder i selskapet og leder i Hovedlaget.

Vi trengte et mandat fra Hovedlaget på et eventuelt kommende låneopptak.

På dette tidspunktet var vi i styret kjent med at Hovedlaget / Idrettslaget ikke ville ta opp et mulig lån, og ellers ikke ha noen økonomiske forpliktelser. Altså selskapet måtte ta opp lån, risiko etc. Dette ble kommunisert til selskapets styre på et tidlig tidspunkt, så dette var vi kjent med.

Det var uansett uaktuelt for styret i selskapet å opptre mot lånetilbydere uten mandat fra selskapets eier, altså Hovedlaget. Vi ba derfor om et mandat.

Dette mandatet skulle benyttes som dokumentasjon, og at selskapet ønsket dette mandatet protokollført fra Hovedlaget. Etter enighet med styreleder i Hovedlaget ble det oversendt et forslag til protokoll. Forslaget ble sendt på e-post 06.09.2024 kl. 1340.

Protokollen med redegjørelse:

«Aksjonær Oppdal IL Hovedlaget, med eierskap 100% i selskapet i Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall AS, gir med dette mandat til at selskapet kan gå i lånesituasjon med lånetilbydere for å realisere bygging av hall i Oppdal kommune.

Det bemerkes at det er kun styret i selskapet som kan opptre mot lånetilbydere, og at mandatet kan benyttes som dokumentasjon mot bank og kommune.

Mandatet gis med maks låneopptak på kr. 40.000.000,-. «

Protokoll fra styremøte

Det ble den xx.2024 kl.xx:00 i Oppdal avholdt styremøte OIL v/hovedlaget.

På styremøtet deltok:

Styreleder xxxxxx

Styremedlem: xxxxxx

Styremedlem: xxxx

Styremedlem: xxxxxx

Styremedlem: xxxx

Styremedlem: xxxx

Ingen forfall /evt. forfall.

Godkjenning av innkallingen og sakliste.

Sak.nr. 01 -2024: Låneopptak Oppdal Aktivitets-og flerbrukshall AS

Aksjonær Oppdal IL Hovedlaget, med eierskap 100% i selskapet i Oppdal Aktivitets-og flerbrukshall AS, gir med dette mandat til at selskapet kan gå i lånesituasjon med lånetilbydere for å realisere bygging av hall i Oppdal kommune.

Det bemerkes at det er kun styret i selskapet som kan opptre mot lånetilbydere, og at mandatet kan benyttes som dokumentasjon mot bank og kommune.

Mandatet gis med maks låneopptak på kr. 40.000.000,-.

Ingen bemerkninger. Vedtaket ble enstemmig/ikke vedtatt.

Flere saker forelå ikke til behandling og styremøtet ble hevet.

Trondheim, xx.xx.2024

xxxxx

Signatur

xxxxx

Signatur

xxxxx

Signatur

xxxxx

Signatur

xxxxx

Signatur

xxxxx

Signatur

I eposten sendt 06.09 stod dette:

«Til orientering så vil ikke mandatet bli tatt i bruk før selskapets styre har vedtatt investeringsbudsjett og driftsbudsjett. «

11.10.2024:

Styret i selskapet sender ut invitasjon til Hovedlaget om statusmøte. Invitasjon sendt på epost.

Agenda ble oversendt:

«Styret orienterer om hallen, inkludert presentasjon av prosjektet og økonomi.

Videre framdrift for hallprosjektet - med tidsrammer.

Annet: Spørsmål og avklaring».

16.10.2024:

Det gjennomføres et statusmøte på Skifer Hotel. Hovedlaget stilte med 3 personer, av 6.

Selskapets styre var representert med 4 personer, av 5.

Fotballavdelingen var representert med 1 person. Selskapets styre avsluttet møtet med å nevne at vi ønsket et nytt møte med Hovedlaget, hvor flere fra Hovedlaget var til stede, og at det ville komme en sak fra styret til behandling i Hovedlaget.

19.10.2024:

Det sendes referat fra statusmøte 16.10. Referat på epost. I referat ble dokumentet som ble gjennomgått i møtet vedlagt, **samt foreløpige budsjetter 16.10.2024**, slik det ble presentert i møte den 16.10. Dette ble skrevet i epost fra selskapets styre:

«Hei.

Vedlagt følger referat og dokument fra møtet 16.10 på Skifer.

Budsjettene er også vedlagt som underlag. Merk at excelfilen har tre faner.

Imøteser skriftlige innspill, kommentarer eller spørsmål rundt vedlagte dokumenter.

Ved behov så er det også helt greit med en telefonsamtale 😊

Sak til behandling i Hovedlaget kommer i egen epost. »

Det kom ingen skriftlige innspill, telefoner, spørsmål eller kommentarer ifm. referatet, dokument og foreløpige budsjetter.

23.10.2024:

Sendte vi sak til Hovedlaget for behandling. Dette ble skrevet i epost fra selskapets styre:

«Hei.

Som nevnt på infomøte 16.oktober er det en sak til beslutning i Hovedlaget.

På vegne av styret oversendes sak til selskapets eier.

Dersom det er behov for ytterligere avklaring eller underlag til beslutning, så ring meg gjerne.

En tidligere sak.

Ref. epost 06.09. ifm. protokoll fra Hovedlaget ang. mandat til låneopptak. Det mangler fortsatt tilbakemelding på denne saken. Protokollen er også en del av dokumentasjon til kommunen. Det er fint om begge sakene beslattes i tidsrammen vi har skissert.

To dokumenter ligger vedlagt.»

Her purret vi altså på saken Hovedlaget fikk til behandling tilbake 06.09, i tillegg til ny sak for behandling. Vi ba nå om en tilbakemelding på vedtak innen **15.11.2024**.

Selskapets styre mottok ingen bekreftelse på at sakene var mottatt, at de skulle bli behandlet og når de skulle behandles. Det var derfor nødvendig at vi i etterkant av utsendelse av sakene, tok kontakt med styreleder i Hovedlaget for å få bekreftet at saksunderlag var mottatt.

Det kan også nevnes at styret i selskapet har tilbudt seg tre ganger å stille i møte med Hovedlaget for å redegjøre for sakene når disse skulle behandles.

Årsaken til at vi inviterte oss selv inn var bla. at bare 50% av representantene i Hovedlaget stilte i orienteringsmøte 16.okt. på Skifer Hotel.

Da så vi det formålstjenlig å tilby oss å delta i Hovedlaget sitt møte når saker skulle behandles, slik at hele styret i Hovedlaget fikk samme informasjon, og at vi fikk redegjort for oss.

Tilbakemeldingene vi fikk fra styreleder i Hovedlaget var at innholdet i dokumentet og underlaget var godt nok, og at det var ingen spørsmål eller behov for avklaring fra noen av Hovedlagets medlemmer. Dette tok selskapets styre til etterretning.

11.11.2024:

Sakene våre behandles av Hovedlaget.

13.11.2024:

Selskapets styre mottar protokoll og saksutredning fra Hovedlaget sitt møte den 11.11.2024.

En bemerkning i forbindelse med saksunderlaget. Det står i saksunderlaget fra Hovedlaget:

«Styret har fått fremlagt sak for behandling fra styreleder i Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall AS».

Vi gjør oppmerksom på at det var et **samlet** styre i selskapet som har fremlagt sak for behandling, ikke styreleder i selskapet alene. Det registreres også i protokollen fra Hovedlaget sitt møte den 11.11 at sakene våre **ikke** ble behandlet som **to separate saker**.

Her kaller vi våre saker sak 1 og sak 2.

Sak 1:

Hovedlaget har mottatt egen protokoll for vedtaket om mandat til låneopptak. Sendt på epost den 06.09 og altså med purring på saken den 23.10. Det er denne protokollen som skulle signeres av Hovedlagets medlemmer. I epost av 06.09.2024 kl.1340 begrunner selskapets styre hvorfor det er behov for en slik protokoll.

Vi forventet selvsagt at saken som ble oversendt 06.09 ble behandlet tidligere. Hovedlaget kunne altså gjøre et vedtak på den ene saken for over to måneder siden.

Hovedlaget var da allerede kjent med mulig låneopptak på 40.mill. Dette ble det første gang også informert om i et felles møte på Skifer Hotell den 12.august.

Sak som var til avklaring; var at selskapets **styre ikke ba om mandat til å signere lånedokumenter på 40 mill.** Det ville i så fall blitt kommunisert på forhånd, og ville stått i protokollen.

Denne teksten står i Hovedlagets signerte protokoll fra møtet, når saken ble behandlet. 11.11:

«Sak 8: Oppdal Aktivitets og Flerbrukshall

Styret har fått fremlagt sak for behandling fra styreleder i Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall AS. Styret i Oppdal IL Hovedlaget utgjør generalforsamling i selskapet Oppdal Aktivitets og flerbrukshall AS. Styreleder ber om at vedtak om låneopptak skjer i generalforsamling.

Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall ber også om overføring av midler til selskapet for å styrke egenkapitalen i selskapet samt å forberede for å selge eierandeler i selskapet inntil 49%.

Selskapet ser dette som nødvendig for å opprettholde både kontinuitet i selskapet samt drift i mange år framover. Det er lagt frem forslag til protokoll med mandat til låneopptak på inntil kr 40.000.000,- samt en orientering om saken.

Styret har fått omdelt finansieringsplan, investeringsbudsjett og driftsbudsjett samt en beskrivelse av prosjektet. Saksutredning ble omdelt i møtet og er vedlagt i protokollen».

Vedtak:

«Styret vedtok følgende (enstemmig)

Styret i Hovedlaget støtter ikke forslag til vedtak om låneopptak som fremlagt av Oppdal Aktivitets og flerbrukshall AS. Vedtaket beror i hovedsak på at grunnlagene for beregnet støtte til prosjektet og grunnlaget for årlige inntekter (over tre millioner pr. år) er sviktende.

Styret mener at forventningene til inntekter er langt høyere enn hva markedet og erfaringene tilsier. Fra dette følger at selskapet umiddelbart vil få utfordringer med å betjene låneforpliktelser forbundet med dette. Uten en drift av hallen som er reell, lønnsom og forsvarlig er det styrets konklusjon at det derfor heller ikke er grunnlag for at prosjektet kan tiltrekke seg kapital gjennom salg av eierandeler.

Det anbefales at det videre arbeidet med prosjektet avsluttes».

I vår sak 1:

1: I saken vår ba vi om at **protokollen** ble behandlet, med vedtak, som skulle legges i protokollen. Altså den protokollen selskapets styre skulle benytte som dokumentasjon mot bla. lånetilbydere og de det måtte være.

2: Protokollen skulle signeres av **alle i Hovedlaget**. Det er det styret i selskapet ba om, uansett hvordan utfallet av vedtaket ble.

Saksutredningen vår er omskrevet, i deres sak 8. Den inneholder feil fakta og at vår saksutredning for vedtak er helt **utelatt** i protokollen fra møtet. Det er feil formalia i en sak som ligger til behandling.

Saken er ellers **vedtatt av idrettslagets hovedstyre**, og er altså en del av møteprotokollen. Av den grunn er det et dokument som må gjøres **tilgjengelig** for idrettslagets medlemmer.

Protokollen styret i selskapet har mottatt som vedtak, underkjennes derfor slik den er framlagt.

Sak 2:

Dette er vår redegjørelse i sak 2 som ble sendt Hovedlaget 23.10.2024 for behandling.

«Til Hovedlaget Oppdal IL

Styret i selskapet ser behov for å jobbe mot investorer og mulige aksjonærer i hallprosjektet.

Vi ønsker derfor å styrke eierstrukturen i selskapet slik at vi på best mulig måte kan gi oss ressurser som bidrar oss på veien videre.

Det er derfor nødvendig at det tilføres kapital for å høyne EK, samt å få realisert et låneopptak når den tid kommer.

Styret tar også til etterretning at Hovedlaget ikke ønsker å ha noen økonomiske forpliktelser, eller være ansvarlig for låneopptak ifm. hallprosjektet.

Deler av Hovedlaget sin aksjeeierandel, som p.t er på 100%, må mulig selges ut til interesserte aktører. Totalt 49% av aksjene kan selges, slik at Hovedlaget likevel beholder 51% av aksjene, som største eier.

Med gjenværende aksjepost på 51% vil Hovedlaget fortsatt ha det man kaller vanlig flertall.

Her vil fortsatt Hovedlaget ha sin fordel når saker skal avgjøres ved avstemning, som for eksempel valg av framtidig styre.

Ved et aksjesalg kan mulig kapital tilføres. Dette bidrar bla. til at låneopptak og nedbetalingstiden på lånet reduseres.

Med flere på eiersiden vil det samtidig styrke fremtidig rekruttering av styremedlemmer i selskapet, da vi har ønske om å få inn aktører som bidrar som ressurser på driftssiden, noe som også vil være nødvendig for å opprettholde både kontinuitet i drift og i selskapet i mange år framover.

Styret ser også positivt på at aktører kan gå inn som investorer, uten krav om eierskap, og vi har allerede nå flere signaler på at næringsliv og enkeltpersoner ønsker å støtte hallprosjektet.

Vil samtidig informere om at styret i selskapet sørger for riktig formalia i forbindelse med aktører som går inn med aksjeposter. Styret i Oppdal Aktivitets- og Flerbrukshall AS ber derfor om at Hovedlaget gjør en beslutning som gir et positivt vedtak:

Hovedlaget må avklare om selskapet kan jobbe for å skaffe investorer og aksjonærer, og at aksjeeierdel på høyst 49% kan selges til interessenter som ønsker aksjeposter i selskapet.»

Denne teksten står i Hovedlagets signerte protokoll fra 11.11:

«Sak 8: Oppdal Aktivitets og Flerbrukshall

Styret har fått fremlagt sak for behandling fra styreleder i Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall AS. Styret i Oppdal IL Hovedlaget utgjør generalforsamling i selskapet Oppdal Aktivitets og flerbrukshall AS.

Styreleder ber om at vedtak om låneopptak skjer i generalforsamling. Oppdal Aktivitets- og flerbrukshall ber også om overføring av midler til selskapet for å styrke egenkapitalen i selskapet samt å forberede for å selge eierandeler i selskapet inntil 49%.

Selskapet ser dette som nødvendig for å opprettholde både kontinuitet i selskapet samt drift i mange år framover. Det er lagt frem forslag til protokoll med mandat til låneopptak på inntil kr 40.000.000,- samt en orientering om saken.

Styret har fått omdelt finansieringsplan, investeringsbudsjett og driftsbudsjett samt en beskrivelse av prosjektet. Saksutredning ble omdelt i møtet og er vedlagt i protokollen».

Vedtak:

«Styret vedtok følgende (enstemmig)

Styret i Hovedlaget støtter ikke forslag til vedtak om låneopptak som fremlagt av Oppdal Aktivitets og flerbrukshall AS. Vedtaket beror i hovedsak på at grunnlagene for beregnet støtte til prosjektet og grunnlaget for årlige inntekter (over tre millioner pr. år) er sviktende.

Styret mener at forventningene til inntekter er langt høyere enn hva markedet og erfaringene tilsier. Fra dette følger at selskapet umiddelbart vil få utfordringer med å betjene låneforpliktelser forbundet med dette. Uten en drift av hallen som er reell, lønnsom og forsvarlig er det styrets konklusjon at det derfor heller ikke er grunnlag for at prosjektet kan tiltrekke seg kapital gjennom salg av eierandeler.

Det anbefales at det videre arbeidet med prosjektet avsluttes».

1: Slik vi ser det så er ikke sak 2 i hele tatt behandlet, annet enn at det står: «.....styrets konklusjon at det derfor heller ikke er grunnlag for at prosjektet kan tiltrekke seg kapital gjennom salg av eierandeler. «

Styret i selskapet har mottatt en protokoll fra Hovedlaget sitt møte 11.11, hvor altså vår redegjørelse for beslutning er utelatt.

2: Sak 1 og sak 2 er sammenslått, og med samme begrunnelse og vedtak i begge sakene.

3: Vår saksredegjørelse i sak 2 må altså inn i protokollen.

Saksutredningen vår er omskrevet, i deres sak 8. Den inneholder feil fakta og at vår saksutredning for vedtak er utelatt i protokollen fra møtet. Det er feil formalia i en sak som ligger til behandling.

Saken er ellers vedtatt av idrettslagets hovedstyre, og er altså en del av møteprotokollen. Av den grunn er det et dokument som må gjøres tilgjengelig for idrettslagets medlemmer.

Protokollen styret i selskapet har mottatt som vedtak, underkjennes derfor slik den er framlagt.

Saksutredningen fra Hovedlaget, mottatt 13.11.2024:

Styret i selskapet så at historikken, og det som har vært gjort tidligere i hallprosjektet, ikke var relevant i saksutredningen, etter inntreden av nytt styre. Samt det faktum at styret likevel måtte starte hele prosessen på nytt. Det sies også, gjentakende, i historikken på hva som **ikke** har fungert, og at det har tatt mye tid for mange personer over mange år. Det var styret i selskapet altså kjent med siden oppstarten av prosjektet.

Det nevnes også noe om behovsanalyse. Styret i selskapet etterspurte avdelingene mulig bruk av hallen. Responsen var dårlig på dette da få avdelinger svarte, så styret i selskapet forholdt seg til bestillingen fra idrettslagets største avdeling, fotballavdelingen med over 570 medlemmer.

Øvrige bemerkninger:

Det står i saksutredningen fra Hovedlaget:

«Styret opplever at grunntanken for prosjektet er fornuftig og gjennomarbeidet og at fremlagte dokumentasjon er tilstrekkelig til å vurdere prosjektet.»

1: Saksutredningen henger ikke sammen med det som var selskapets saker.

Vi ba **ikke** om **godkjenning av budsjetter, kommentarer om økonomi** rundt prosjektet, heller ikke **vurdering av prosjektet**.

Vår dokumentasjon og budsjetter var **ikke tilstrekkelig** til å gjøre noen vurderinger slik Hovedlaget har gjort i sin utredning.

2: Beslutningsunderlag, budsjetter og økonomi er **basert** på dokumentet Hovedlaget fikk som dokumentasjon / referat på epost etter møtet på Skifer tilbake den **16.10**.

3: Hovedlaget har lagt til grunn, i sitt vedtak, **foreløpige budsjetter fram til 16.10. 2024**.

4: Budsjettene var **ikke var kvalitetssikret** og heller **ikke vedtatt** i selskapets styre. (Dette lå 3-4 måneder fram i tid).

5: Hovedlaget benyttet altså **tentative budsjetter, antagelser** og egne **konklusjoner** i saksutredningen sin.

Det må jo begrunnes med at vi ikke fikk være til stede å redegjøre for økonomi m.m. i møte deres den 11.11.2024.

Man kan også lese fra saksutredningen at en «restart» av prosjektet egentlig var irrelevant.

Vi vil også nevne at saksutredningen ikke har noen innspill eller råd fra Hovedlaget på hvordan vi i styret kunnet jobbe **videre** med prosjektet. Det er helt utelatt, og burde selvsagt stått noe om i saksutredningen.

Saksutredningen fra Hovedlaget skal legges til protokollen fra Hovedlagets møte.

I begge sakene konkluderes det i vedtakets siste linje at:

«Det anbefales at det videre arbeidet med prosjektet avsluttes».

Hvordan skulle vi i styret i selskapet forholde oss til et slikt vedtak?

Det som er formelt riktig, er at det måtte framkomme tydeligere i vedtaket at Hovedlaget **stoppet prosjektet helt, og avsluttes**. Det måtte også framkomme i protokollen fra møtet.

21.11.2024:

Styreleder i selskapet og styreleder i OIL Hovedlaget pratet sammen i telefonsamtale.

Oppsummering av samtalen gikk på epost samme dag.

I forkant av vår samtale, hadde et styremedlem og styreleder i Hovedlaget en uformell dialog. Denne dialogen førte til at det var behov for en samtale mellom styrelederne.

Styreleder i OIL Hovedlaget redegjorde for Hovedlagets vedtak i samtalen.

Styreleder i selskapet redegjorde grunn for at styret sender tilsvaret på vedtak.

1:

Det ble orientert om at essensen i tilsvaret fra selskapets styre i Hovedlagets konklusjon blir:

Formalia, behandling av sakene og protokollføring.

2:

Og konklusjon i at: "**Det anbefales at det videre arbeidet med prosjektet avsluttes**".

Styret i selskapet så ikke helt hvordan vi skal forholde oss til et slikt vedtak.

Det måtte framkomme tydeligere i vedtaket at Hovedlaget stoppet prosjektet helt.

3:

Styret i selskapet **ønsket** at det skulle gjennomføres et nytt møte med styret i Hovedlaget.

Styrets initiativ til nytt møte var for å avklare eventuelle misforståelser og tvetydigheter rundt kommunikasjon på hva faktisk Hovedlaget skulle vedta av saker den 11.11.2024.

Igen; det ble begrunnet med at vi har invitert oss selv tre ganger for å delta i Hovedlagets møte for å redegjøre og underbygge for våre saker. Hovedlaget valgte altså ikke å benytte seg av dette tilbudet, da saksunderlag som ble mottatt ble begrunnet som «godt nok».

4:

Før et eventuelt nytt møte med Hovedlaget og selskapets styre, måtte vedtaket fra Hovedlaget, den **11.11.2024 trekkes**.

5:

Med et nytt møte mellom partene dannes legitime argumenter ved at;

"Årsaken til reversering av vedtaket er at Hovedlaget ønsker mer underlag, dialog, fakta og avklaring fra selskapets styre. Nytt vedtak fra Hovedlaget blir fattet etter at selskapet har redegjort for innsendte saker "

6:

Dersom vedtaket ble trukket, måtte vi finne en felles dato for møte før jul.

7:

Styret i selskapet ønsket en snarlig tilbakemelding på om vedtaket trekkes eller opprettholdes slik vi har mottatt det. Dette var en sak som vi mente Hovedlaget nå måtte prioritere, og en intern frist ble satt til 26.11.

Vi formoder at Hovedlagets medlemmer var kjent med at styreleder sendte epost, på vegne av selskapets styre, til styreleder i Hovedlaget den 21.11, og hvor vi ba om snarlig tilbakemelding.

Selskapets styre mottok ingen tilbakemelding på det vi ba om fra epost den 21.11.

Styret i selskapet tok derfor det til etterretning, og avsluttet prosjektet fra og med 27.11.

Styreleder og et styremedlem fratrer vervet sitt med øyeblikkelig virkning.
Øvrige styremedlemmer i selskapet lar høre fra seg i forbindelse med sine verv.

Når det møtes motstand fra selskapets eier **før** styrets arbeid i selskapet egentlig var kommet i gang, ble det vanskelig å få realisert dette til et levedyktig prosjekt.

Det må for øvrig sendes samordnet registermelding til Brønnøysund på styremedlemmer som trer ut av et styre.

Styret i selskapet har også blitt kjent med at vedtaket, protokoller og saksutredning ble oversendt til kommunen den 14.11.

Det ble gjort **etter** at Hovedlaget var kjent med at vi kom tilbake med et tilsvarende svar på vedtaket til Hovedlaget. Vi ser ikke helt hva som var årsaken til at kommunen skulle få tilsendt vedtaket. Styret i selskapet ber om at det også **tillegges protokollen**.

Medlemmer fra idrettslaget vil i ettertid følge opp at riktig formalia i sakene blir fulgt opp av Hovedlaget, og at saksutredning, underlag og protokoller gjøres tilgjengelig for medlemmer. Det bes om at dette blir **utført innen 10.desember**.

I **kommende periode, fram til 10.desember**, vil det bli jobbet med dokumentasjon av hallprosjektet. Dokumentasjon overleveres fotballavdelingen når den er ferdigstilt.

Det foreslås Google docs som lagringssted og mappedeling for dokumentasjon, da dette allerede er på plass. Leder i fotballavdelingen har allerede tilgang til mappene. Dokumentasjon utføres for å gjøre informasjon tilgjengelig dersom et hallprosjekt skulle bli gjenopptatt.

Ved eventuelle spørsmål eller annet rundt dokumentasjon av prosjektet stiller styreleder i selskapet seg tilgjengelig fram til 31.01.2025.

Avslutningsvis vil vi si noe om det som gjenstår på «gjøremålslisten» i forbindelse med hallprosjektet.

November 2024:

Fått avstemt at vi kom oss videre i prosjektet. Lå hos Hovedlaget.
Begge sakene var like viktige for å komme videre.

Desember 2024:

Innhente driftskapital for å betale løpende kostnader fram til sommeren 2025.
Vi hadde aktører å hente midler fra.

Sende dokumentasjon til kommunen. Evt. mangler i dokumentasjon kunne dukke opp, og ville krevd ny behandling. Vi har måttet sørge for god kvalitetssikring og dialog med kommunen slik at reguleringsplan ble gjenopptatt, og at vi kunne sende spillemiddelsøknad og søke på nytt på investeringsstøtten.

Januar - april 2025:

Fått mulig godkjent reguleringsplan i perioden jan-april.

Klargjort for en mangeårig driftsavtale med idrettslaget. I hovedsak ville den inneholdt ansvar for tilsyn i hallen. I tillegg er det idrettslaget som måtte stå for søknader til fond, stiftelser og annet. En driftsavtale ville også vært en del av dokumentasjonsarbeidet.

Ny runde med prissjekk hos leverandører. Da ville det vært 8 måneder siden priser ble innhentet. Tiden går, noe som kan medføre endringer i leveranser samt prisendringer. Endringer i priser ville gjort bla. at vi måtte endre budsjetteter, som igjen måtte vedtas. Styret i selskapet måtte evaluere underveis.

Sondert mulige investorer og medeiere, fond, stiftelser etc. Fått signert intensjonsavtaler. og sendt søknader. Vi kjente til hva vi trengte av kapital.
En forutsetning ville bla. vært at kommunens tilskudd på 7.mill. ville blitt tilgjengelig.
Formålet ville vært selvsagt å innhente så mye kapital som mulig for å få redusert lånebehov, samt å få inn mulige medeiere som kunne bidra med å styrke prosjektet og selskapet.
Styret i selskapet måtte evaluere underveis.

Dersom forutsetningene på kapital var til stede, ville prosessen med lånetilbydere om mulig lån startet i april. Evt. klargjøre et låneopptak. Før den tid måtte styret igjen kvalitetssikre og vedta finansieringsplan, investeringsbudsjett og driftsbudsjett.
Deretter ville vi bedt eier om eget vedtak på at lånepapirer kunne signeres av selskapet.
Styret i selskapet måtte evaluere underveis.

Ny runde med leverandører for å få avstemt kuttlistor/rabatter, praktiske detaljer og eventuell oppstart av bygging. Leverandører må ha kapasitet og tid til bygging. Måtte samkjøres med alle leverandører. Styret i selskapet måtte evaluere oppstart av byggeprosess.

Mulig vinter/vår 2026:

Klargjøre for bygging. Selskapet er byggherre, og personer måtte være tilgjengelig i byggeprosessen, både før og etter ferdigstillelse. Estimert byggetid ville vært ca. 5 måneder. I byggeperioden måtte det jobbes for å få på plass mulige leietakere og annet administrativt tilknyttet bla. HMS, instruks m.m.

Må nevne at det har vært hyggelig og positivt for oss å delta på stands og møter, prate med næringsliv og folk, hvor vi fikk synliggjort arbeidet og progresjon med hallen på Oppdal.

Styret vil med det takke alle som har støttet prosjektet!

Håper at noen, på sikt, plukker opp ballen og viderefører arbeidet med å få til en hall på Oppdal!

Lykke til videre.

For Oppdal Aktivitets -og Flerbrukshall AS:

Per Lutdal – styremedlem

Arnt Gulaker – styremedlem

Snorre Auran – styremedlem

Torbjørn Mikkelsen – styremedlem

Tommy Svendsen – styreleder

Vedlegg:

Møteprotokoll og saksutredning fra Hovedlaget, datert 11.11.2024.

Dokument med beskrivelse fra selskapet, foreløpig 16.10.2024.

Foreløpige budsjetter og finansieringsplan, foreløpig 16.10.2024.

Saksutredning / underlag fra selskapet som var til vedtak 23. 10.2024.